

Petter tipser:

MUG 117: NOEN RÅD OM OPPGAVESKRIVING

DEL I

Kjære studenter!

Forhåpentligvis har dere nå begynt på den obligatoriske oppgaven. De fleste av dere gjør nå et første forsøk innen den genren som heter «Akademisk skriving». Om akademisk skriving er det sagt og skrevet mye rart. Her følger en oppsummering av det dere trenger å vite. Som vanlig stiller vi spørsmålet *hva er det som kjennetegner de beste?* I dette tilfellet kan spørsmålet omformuleres slik: *Hva er det som kjennetegner de beste skribentene på det akademiske område?* Før vi går videre må vi avgrense spørsmålet til å gjelde humanistiske og estetiske fag. En artikkel om litteratur må vurderes etter andre kriterier enn en artikkel om et matematisk problem.

Med dette forbehold kan vi fastslå følgende:

En god skribent har omfattende **kunnskaper**. Han (eller hun) vet mye om det han skriver om. Kunnskaper erverves som regel gjennom lesning. Det er typisk for gode skribenter at de leser fort og husker godt.

En god skribent har en vid **kulturell horisont**, og arbeider kontinuerlig med å utvide denne.

En god skribent har en velutviklet **språksans**, og formidler sitt stoff på en poengtert måte.

Så er det slik at akademisk skriving også er **kildebasert**. Det er avgjørende at en skribent omgås sine kilder på en etterrettelig måte. Her følger noen anvisninger:

DEL II

Kjære studenter!

Som tidligere nevnt er det skrevet mangt om akademisk skriving. Meget kan i verste fall forvirre studenter som arbeider med estetiske fag. Dette skyldes dels at de færreste lærebokforfattere har kunstfaglig bakgrunn; dels at kunstfagene befinner seg i den akademiske periferi. Kunstfagene er sære. Det å skrive om kunst er en spesiell og krevende geskjeft.

La oss ta kunsthistorie som eksempel. Dette har, tradisjonelt, vært et objektbasert fag. Kunsthistorikere har arbeidet med mynter, lysestaker, tepper, døpefonter, tegninger, malerier, skulpturer, bygninger – og meget mer. Men utgangspunktet har i alminnelighet vært et fysisk objekt.

Herav følger en hel del!

Til et kunstverk knytter det seg spørsmål om attribusjon og kronologi (hvor, når og av hvem ble et bilde malt?). Slike spørsmål avklares som regel gjennom kildegranskning (arkivstudier). Ved usikkerhet argumenterer man for og imot ulike hypoteser. Det er imidlertid uvanlig at førsteårsstudenter beskjeftiger seg med slike problemer. Derimot får de anledning til å arbeide med beskrivelse, belysning og perspektivering av kunstverk.

Hva dét vil si kan vi illustrere ved hjelp av alberttavlen som gjengis i *Elementær kanonkunnskap*, kapittel 8. Her kunne man tenke seg en tredelt oppgave i kunsthistorie:

Del 1: Beskrivelse. Hva ser vi på tavlen? Kan vi si noe om selve malemåten? Om eventuelt bruk av perspektiv? Hvilken fargepalett er valgt? Har bildet en bestemt struktur?

Del 2: Historisk belysning. Har alberttavlen alltid sett ut slik den gjør i dag? Er den restaurert, og i så tilfelle når og av hvem? Har den befunnet seg i St. Peter und Pauls-kirche siden den ble malt? Til hvilken tavletype hører den? Hvilke genrekonvensjoner gjør seg gjeldende?

Del 3: Perspektivering. Her er det flere muligheter. Man kan tenke seg en teologisk eller idéhistorisk perspektivering. I hvilken grad preges tavlen av reformasjonstiden og dens teologi. Eventuelt en filosofisk perspektivering: Hvordan kommuniserer et utsagn i form av et bilde sammenlignet med et språklig utsagn?

Mitt råd: Tenk som kunsthistorikere! Tenk på et musikkverk som et «objekt». Det finnes mange andre måter å forestille seg et verk på, men denne betraktningmåten er fruktbar i vår sammenheng. La oss ta en Schubert-lied som eksempel.

Del 1: Beskrivelse i form av motivisk og harmonisk analyse. Her er det en fordel, men ingen betingelse, å ha fulgt kurset MUG 107. Plassering av tekstlig-musikalske korrelasjoner hører hjemme her.

Del 2: Historisk belysning. Er det mulig å si noe om tekstlig/musikalske-korrelasjoner i historisk perspektiv? Hva med liedens historie? Er det noe spesielt ved Schuberts tekster som røper at de hører hjemme i romantikken?

Del 3: Perspektivering er lite aktuelt på elementært nivå. De færreste MUG 117-studenter har de kunnskaper og det overblikk som kreves. Her det gis det utelukkende individuelle råd, basert på den enkeltes bakgrunn, arbeidsvilje og interesseområder.